

Научная статья

УДК 347.4

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ПОРЯДКУ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА

Рэй Ипсита, Ph.D., Университет Христа, Бангалор, Индия,
ipsraylaw_in@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные проблемы, связанные с законодательным регулированием требований к порядку заключения договора займа. Тема актуализируется не только растущей динамикой такого рода сделок, но и наличием многочисленных нарушений закона и прав граждан, особенно со стороны займодавцев, которыми выступают не только сами граждане, но и специализированные организации, именуемые микрофинансовыми. Нормы гражданского законодательства в целом вопросы оформления отношений между заёмщиком и займодавцем регулируют конкретно. Однако возможности для злоупотребления, причём широкие, остаются. Одни из проблем касается установления процентной ставки, причем именно в разумных пределах. Законодатель хотя и предусмотрел некоторые ограничения, но они зачастую обходятся некоторыми субъектами правоотношений. Требования закона не отличаются чёткостью и относительно других аспектов рассматриваемых сделок. Недостаточно определён урегулированы в настоящее время и вопросы подтверждения личности заёмщика, особенно используемые при заключении сделок посредством интернет-ресурсов, что создаёт угрозу для нарушения прав граждан и совершения мошенничества в этой сфере отношений. С учётом состояния правового регулирования автором предложены некоторые варианты совершенствования норм законодательства о займе.

Ключевые слова: договор займа, долговые обязательства, заемщик, займодавец, заключение договора займа, кредит, МФО, риски заемщика

Статья поступила в редакцию 08.07.2025, одобрена после рецензирования 23.09.2025, принята к публикации 10.11.2025.

Original article

PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION OF REQUIREMENTS TO THE PROCEDURE FOR CONCLUDING A LOAN AGREEMENT

Ipsita Ray, Ph.D., Christ University, Bangalore, India

Abstract

The article discusses the main problems related to the legislative regulation of the requirements for the procedure for concluding a loan agreement. The topic is being updated not only by the growing dynamics of such transactions, but also by the presence of numerous violations of the law and citizens' rights, especially on the part of lenders, who are not only citizens themselves, but also specialized organizations called microfinance. The norms of civil legislation in general specifically regulate the issues of registration of relations between the borrower and the lender. However, the possibilities for abuse remain wide. One of the problems concerns setting the interest rate, and precisely within reasonable limits. Although the legislator has provided for some restrictions, they are often circumvented by some subjects of legal relations. The requirements of the law are not clear regarding other aspects of the transactions under consideration. Currently, the issues of confirming the borrower's identity are not sufficiently clearly regulated, especially those used when concluding transactions through online resources, which poses a threat to violating the rights of citizens and committing fraud in this area of relations. Taking into account the state of legal regulation, the author suggests some options for improving the norms of legislation on loans.

Keywords: loan agreement, debt obligations, borrower, lender, loan agreement, loan, MFO, borrower's risks

Введение

Договор займа относится к категории наиболее распространённых гражданско-правовых договоров, особенно в современных социально-экономических реалиях, отличающихся кризисным состоянием экономики.

Российский законодатель предельно внимательно относится к правовому регулированию данной области правоотношений, что, однако, не свидетельствует о наличии беспроблемного регулирования. На сегодняшний день есть все основания полагать, что порядок заключения указанного договора урегулирован недостаточно подробно, особенно применительно к правоотношениям, в которых заимодавцем выступает микрофинансовая организация (далее – МФО) либо гражданин, в том числе являющийся индивидуальным предпринимателем.

Основная часть

Договор займа, рассматриваемый в настоящей статье, по своим базовым юридическим характеристикам является:

- реальным либо консенсуальным (юридических лиц договор консенсуальный, а в применительно к гражданам он, безусловно, носит реальный характер, признаваясь заключённым с момента получения заёмщиком денежных средств);
- односторонне обязывающий (порождение обязательств происходит, лишь у одной стороны, коей выступает заёмщик, который должен вернуть полученные денежные средства);
- возмездный (выплата процентов предполагается, но в исключительных случаях допустима безвозмездность) [6, с. 66].

В рамках каждой из перечисленных характеристик можно отметить определённые оговорки, условности и некоторые проблемы. Однако в данном случае касаться их нет необходимости, и в целом данные характеристики дают некоторые представления о рассматриваемом договоре, согласно которому

заёмщик получает денежные средства и обязуется их возвратить в оговорённые сроки, в определённых случаях также уплатив проценты.

На первый взгляд, нормативные положения о рассматриваемом договоре представляются предельно конкретными. Однако он является одним из наиболее проблемных, и в литературе не случайно отмечаются множественные спорные вопросы, связанные с его заключением, исполнением, оспариванием. В частности, подчёркивается, что в числе наиболее распространённых находится проблема недостаточной информированности заёмщика о всех условиях договора, что особенно свойственно случаям получения микрозаймов, то есть заключения договора с МФО. Причиной такой проблемы выступает непредставление организацией-займодавцем соответствующей информации либо представление её в ненадлежащей форме (чрезмерно малый шрифт и пр.).

Все это осложняется тем, что в законе не вполне детально разработан ряд вопросов договора займа, в том числе касательно его предмета, подтверждения факта получения денежных средств, согласования, расчёта, взимания процентов.

Так причём нельзя не признать, что усилению проблематики, связанной с договором займа, особенно заключаемого с МФО, имеются вполне конкретные предпосылки, а именно усложнение процедуры получения потребительских кредитов повышение требований к заёмщикам в банках. Это зачастую вынуждает граждан обращаться в МФО, соглашаясь на более жёсткие условия и зачастую не вполне прозрачные условия.

В связи с этим важно подчеркнуть принципиальные различия договора займа и кредитного договора. В первом случае в качестве займодавца может выступать гражданин, индивидуальный предприниматель, МФО, иная организация, в то время как в последнем случае займодавцем является исключительно банк или иная кредитная организация [7с 96].

Соответственно, данные договоры следует признать как относительно самостоятельные. В то же время и банковский кредит законодателем именуется займом, например, в Федеральном законе «О потребительском кредите

(займе)» [2]. То есть уже в вопросе использования терминологии законодательство содержит некоторые противоречия.

Основное внимание уместно стоит уделить изучению положений ГК РФ [1], ст. 807 которого раскрывает смысл данного договора и его основные юридические аспекты, причём уточняя, что он признается заключённым именно с момента передачи денежной суммы заёмщику. Отсюда становится не вполне понятным: как именно следует расценивать ситуацию, когда формальности соблюдены и соответствующий договор подписан сторонами, однако заёмщик денежных средств не получил?

Другим весьма значимым недостатком действующего законодательства в части регулирования договора займа является положение ст. 808 ГК РФ, где предписано заключать договор именно в письменной форме при условии, когда его сумма превышает 10 000 руб. Примечательно, что этой же статьёй обязательность заключения договора займа в письменной форме вне зависимости от суммы предусмотрена лишь для заимодавцев-организаций. Таким образом, законодатель, с одной стороны, упрощает многие взаимодействия для граждан, связанные с предоставлением и получением займов. Однако это порождает некоторые предпосылки для споров, поскольку трудности доказывания факта займа и его условий очевидны при отсутствии письменного договора.

Интересно, что индивидуальные предприниматели, предоставляющие займ, в указанной статье не упоминаются как субъекты, обязанные любой без исключения ситуации, независимо от суммы займа, заключать соответствующий договор письменно. В этом тоже видится серьёзное упущение.

В ст. 808 ГК РФ в качестве подтверждения достигнутых договорённостей относительно займа упоминается расписка заёмщика либо иной документ. Однако требования к данному документу и его правовой статус не конкретизируются. Не указано и то, вправе ли субъект предъявлять соответствующие требования к заёмщику, не имея расписки.

Поэтому совершенно обоснованно в литературе делается вывод о незакрепленности чётких требований не только к самому договору займа, но и к содержанию расписки, а это является одной из причин возникновения споров [6с. 68].

Договор займа является возмездным «по умолчанию», если иное не предусмотрено законом либо соответствующим договором, согласно ст. 809 ГК РФ, а отсутствие в соответствующем договоре условий о процентах означает необходимость их расчёта исходя из ключевой ставки Банка России. Здесь важно подчеркнуть особо проблемный характер именно вопросов, касающихся определения процентной ставки по займу, несмотря на то, что нормы ГК РФ, предусматривают определённые ограничения.

Примечательно, что законодатель в ст. 809 ГК РФ позволяет устанавливать размер процентов за пользование денежными средствами как в виде фиксированной суммы, так и иным путём. Причём проценты, как правило, рассчитывается ежемесячно. В п. 5 ст. 809 ГК РФ говорится об ограничении размера процентов, если соответствующий договор заключается между гражданами, либо между юридическим лицом, для которого предоставление займов не является основным видом деятельности, и гражданином. В таком случае проценты не могут превосходить в два и более раза обычно взимаемые в подобных случаях проценты, как чрезмерно обременительные для должника (так называемые ростовщические проценты). Но что подразумевается под выражением «обычно взимаемые в подобных случаях проценты»? Закон не уточняет, однако предполагается, что такие проценты заведомо являются чрезмерно обременительными для должника.

Интересно, что ни банков, ни МФО указанное ограничение не касается [3, с. 79], а это означает возможность злоупотреблений в части определения размера взимаемых процентов. И если в сфере банковской деятельности имеет место определённый контроль и жесткие рамки, исключающие злоупотребления, во всяком случае, в 2025 году, то в деятельности

МФО жёстких ограничений нет, а потому весьма распространённой является практика заключения договора займа с процентной ставкой 200% годовых и более.

Уместно согласиться с А.Ю. Александровым и А.Р. Ибрапиловой в том, что снижение неоправданных ростовщических процентов является лишь правом суда, но не обязанностью. Иными словами, это лишь частный случай, который может иметь место при рассмотрении споров [3, с. 80]. То есть налицо все предпосылки для явного злоупотребления. И опять же стоит напомнить о том, что ни в судебной практике, ни в законодательстве конкретных требований к процентам нет.

Довольно отчётливо видится чрезмерно бланкетный характер правового регулирования вопросов, связанных с заключением договоров займа. Причём наиболее явно эта проблема прослеживается в случаях, когда в качестве заёмщика выступает гражданин. В связи с этим выглядит оправданной идея о необходимости сосредоточения всех норм о договоре займа с участием гражданина-заемщик в одной статье ГК РФ [3, с. 79].

Между тем, нельзя не отметить весьма противоречивую оценку состояния правового регулирования порядка заключения договора займа. Например, Н.В. Алексеев и А.А. Горбачёва указывают на достаточную детализированность норм, действующих в рассматриваемой сфере [4, с. 62]. Нам же очевидно, что не все значимые вопросы в должной мере детально урегулированы.

Особого характера проблемы возникают в связи с так называемой диджитализацией, которая коснулась и договорных правоотношений. В итоге значительная доля договоров займа, особенно при участии МФО, заключается с использованием Интернет-ресурсов. И количество способов подтверждения волеизъявления здесь остаётся довольно широким:

- подписание документа посредством электронной цифровой подписи;
- совершение конклюдентных действий на сайте займодавца;
- согласование соответствующих условий в мессенджере и пр. [5, с. 179].

И если при заключении соответствующего договора с МФО порядок относительно конкретен, в том числе благодаря лицензированию данной деятельности Банком России, то порядок подтверждение волеизъявления при совершении такой сделки между гражданами практически никак не урегулирован.

На сегодняшний день в целом рассматриваемый аспект остаётся одним из наиболее сложных, и во многом это обусловлено отставанием действующего законодательства от научно-технического прогресса, в том числе прогресса Интернет-технологий. В этой связи в литературе высказывается вполне справедливый вопрос о том, является ли обязательным использование при заключении договора займа усиленной (квалифицированной) цифровой электронной подписи? [5, с. 181].

Весьма существенной является и проблема фактического понуждения заёмщика на стадии подписания договора к заключению разного рода сопутствующих соглашений. Законодательство же, в том числе о микрофинансовой деятельности, однозначных запретов в этом плане не содержит, создавая определённые возможности для злоупотреблений со стороны МФО. Хотя и возможности для злоупотребления со стороны граждан-займодавцев тоже имеются немалые.

Заключение

Проведя анализ, имеем вполне конкретные основания для вывода о необходимости внесения изменений в нормы законодательства, регламентирующие порядок заключения договора займа. Но поскольку нюансов, которые так или иначе требуют совершенствования, множество, то предложения по решению всех упомянутых в данной работе проблемам вряд ли возможно предложить. Однако наиболее важным считаем дополнить ст. 808 ГК РФ указанием на индивидуального предпринимателя, являющегося займодавцем, как на субъекта, который обязан заключить договор займа в письменной форме, и именно вне зависимости от суммы займа.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.
3. Александров А.Ю., Исрапилова А.Р. Проблемные аспекты регулирования величины процентов по договору займа // Modern Science. 2022. № 4-1. С. 79–82.
4. Алексеев Н.В., Горбачев А.А. Некоторые аспекты заключения договора займа по российскому законодательству // Экономика. Социология. Право. 2022. № 3(27). С. 60–64.
5. Галкин К.Г. К вопросу о защите прав заемщиков при заключении договора займа в электронной форме // Вестник научной мысли. 2022. № 4. С. 178–183.
6. Кожемякина Д.Д. Правовые проблемы заключения договора займа // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2024. Т. 1, №1 (44). С. 65–70.
7. Ломакина К.М., Осадченко Э.О. Правовое различие договора займа и договора кредитования в отечественном гражданском праве // Тенденции развития науки и образования. 2025. № 118-3. С. 95–97.

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 24.06.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 5. St. 410.
2. Federal'nyj zakon ot 21.12.2013 № 353-FZ (red. ot 22.06.2024) «O potrebitel'skom kredite (zajme)» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2013. № 51. St. 6673.

3. Aleksandrov A.Yu., Israpilova A.R. Problemny`e aspekty` regulirovaniya velichiny` procentov po dogovoru zajma // Modern Science. 2022. № 4-1. S. 79–82.
4. Alekseev N.V., Gorbachev A.A. Nekotory`e aspekty` zaklyucheniya dogovora zajma po rossijskomu zakonodatel`stvu // E`konomika. Sociologiya. Pravo. 2022. № 3(27). S. 60–64.
5. Galkin K.G. K voprosu o zashhite prav zaemshhikov pri zaklyuchenii dogovora zajma v e`lektronnoj forme // Vestnik nauchnoj my`sli. 2022. № 4. S. 178–183.
6. Kozhemyakina D.D. Pravovy`e problemy` zaklyucheniya dogovora zajma // Vestnik soveta molody`x ucheny`x i specialistov Chelyabinskoj oblasti. 2024. T. 1, №1 (44). S. 65–70.
7. Lomakina K.M., Osadchenko E`.O. Pravovoe razlichie dogovora zajma i dogovora kreditovaniya v otechestvennom grazhdanskom prave // Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya. 2025. № 118-3. S. 95–97.