

Научная статья

УДК 347.4 : 368

ОСПАРИВАНИЕ НЕОБОСНОВАННОГО ОТКАЗА СТРАХОВЩИКА ОТ ВЫПЛАТЫ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ПО ДОГОВОРУ ОСАГО

**Чугунов Александр Александрович, к.ю.н., доцент, Московский
университет МВД России имени В. Я. Кикотя, заместитель начальника
кафедры уголовного права, anthropira77@mail.ru**

Аннотация

Затрагиваемая в статье тема страхового возмещения по ОСАГО относится к категории наиболее проблемных. Автор обращается к Закону об ОСАГО, давая общую характеристику данного института, цели его внедрения в России. Рассматривается вопрос разграничения терминов «страховое возмещение», «страховая выплата», «страховая сумма», в результате чего делается вывод о их соотношении как общего и частного. Указывается на альтернативный характер способов страхового возмещения и положительно оценивается приоритетность организации ремонта перед страховой выплатой. Высказывается идея о предоставлении страховым компаниям по собственному усмотрению выбирать вариант страхового возмещения. Отмечается несовершенство действующего законодательства в вопросах регулирования правоотношений в сфере ОСАГО. Приводятся некоторые основания, не предусмотренные законом, но используемые страховыми компаниями для аргументации отказов в осуществлении страхового возмещения. Исключительно с положительной стороны автором оценивается созданный сравнительно недавно институт финансово уполномоченного, который пусть и не во всех, но во многих случаях позволяет урегулировать соответствующие споры в рамках ОСАГО. В завершении статьи предлагаются некоторые идеи по урегулированию имеющихся проблем, связанные с неосновательными отказами от страхового возмещения.

Ключевые слова: автогражданская ответственность, владелец транспортного средства, ОСАГО, страхование, страховая компания, страховщик, страхователь, страховое возмещение

Статья поступила в редакцию 20.05.2025, одобрена после рецензирования 12.07.2025, принята к публикации 10.11.2025.

Original article

CHALLENGING THE INSURER'S UNJUSTIFIED REFUSAL TO PAY INSURANCE INDEMNITY UNDER THE CTP AGREEMENT

**Chugunov Aleksandr Aleksandrovich, Candidate of Law, Associate Professor,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after
V.Ya. Kikot, Deputy Head of the Department of Criminal Law**

Abstract

The topic of insurance compensation for CTP covered in the article belongs to the category of the most problematic. The author refers to the CTP Law, giving a general description of this institution and the purpose of its implementation in Russia. The issue of distinguishing the terms "insurance indemnity", "insurance payment", and "sum insured" is considered, as a result of which a conclusion is drawn about their relationship as general and particular. The alternative nature of insurance compensation methods is indicated and the priority of repair organization before insurance payment is positively assessed. The idea is expressed to provide insurance companies with the option of insurance compensation at their own discretion. The imperfection of the current legislation in the regulation of legal relations in the field of CTP is noted. Some grounds are given that are not provided for by law, but are used by insurance companies to justify refusals to provide insurance compensation. On the positive side, the author evaluates the institution of the financial commissioner created relatively recently, which, although not in all cases, but in many cases makes it possible to resolve relevant disputes within the framework of CTP. At the end of the article, some ideas are

proposed for resolving existing problems related to unjustified refusals of insurance compensation.

Keywords: civil liability, vehicle owner, СТП, insurance, insurance company, insurer, policyholder, insurance indemnity

Введение

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в условиях современного российского правового порядка выступает неотъемлемым элементом владения транспортными средствами (ТС), и, по замыслу законодателя, призвано обеспечить реализацию прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании ТС, то есть, как правило, в случае дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

Практика же свидетельствует о несовершенстве функционирования института ОСАГО, для которого характерны многочисленные нарушения, в том числе со стороны страховых компаний, зачастую совершенно необоснованно отказывающих в выплате страхового возмещения. Хотя в целом данный институт представляется необходимым. С учётом изложенного, избранная проблематика заслуживает пристального внимания.

Основная часть

Действующий в настоящее время Закон об ОСАГО [1] обязует всех владельцев ТС страховать собственный риск наступления гражданской ответственности (ст. 4), а в качестве объекта ОСАГО указывает имущественные интересы, обусловленные упомянутым риском (ст. 6). При этом круг страховых рисков достаточно широк. В данном случае нет необходимости его приводить, но его наличие означает, что в целом законодатель охватил практически все возможные случаи.

Согласно ст. 1 Закона об ОСАГО, страховое возмещение осуществляется в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу посредством:

- либо страховой выплаты;
- либо организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого ТС.

При этом обязательным условием является ограниченность возмещения страховой суммой, которая определена соответствующим договором ОСАГО.

Здесь важно уточнить используемую в законодательстве об ОСАГО и в научной литературе терминологию, прежде всего, понятия «страховое возмещение» и «страховая выплата»: первое по своему правовому смыслу более широкое, второе – уже. Их можно соотнести как общее и частное. То есть отождествление указанных понятий возможно лишь в отдельных случаях, причём условно, и в этой связи страховая выплата – лишь один из вариантов страхового возмещения. Что же касается термина «страховая сумма», то он используется для обозначения пределов суммы денежных средств, в рамках которой страховщик осуществляется возмещение. Соответственно, «страховое возмещение» – более широкое понятие в сравнении с понятием «страховая сумма» [4, с. 64].

Указанные варианты страхового возмещения по своей сути являются взаимоисключающими [4, с. 63]. При этом приоритет законодатель отдаёт ремонту, а не выплате, несмотря на то, что оба варианта возмещения признаются равноценными, во всяком случае формально. Приоритет продиктован совершенно прагматичными соображениями предупреждения случаев мошенничества в сфере ОСАГО, связанных с необоснованным получением соответствующих страховых выплат.

В литературе не вполне однозначно оценивается такой подход к законодательному разрешению вопроса страхового возмещения, особенно с учётом кризисной ситуации в российской экономике, жесткого санкционного давления и прочих сопутствующих проблем. Все это во многих случаях затрудняет организацию ремонта, во всяком случае автомобилей отдельных марок и моделей. При этом в качестве конкретных причин выступают отсутствие

импортных запасных частей, затруднения логистического характера, увеличение сроков доставки. В этих условиях суды повышают обязательства страховщиков, в том числе в пользу страхователей, которые являются недобросовестными фактически, но по формальным признакам таковыми не признаются. На данную проблему обращают внимание, в частности, Р.И. Климов. Н.А. Кривошеева, Ю.А. Колесников [5, с. 17].

В этих условиях, возможно, было бы уместно позволить страховым компаниям по своему усмотрению решать вопрос о выборе конкретного варианта возмещения, однако законодатель считает иначе на сегодняшний день, и его логика автору понятна.

Отметим максимально детальную урегулированность порядка осуществления страхового возмещения в ст. 12 рассматриваемого Закона об ОСАГО. В рамках данного порядка именно потерпевший наделяется правом предъявления страховщику требования о возмещении вреда. При этом данная статья не позволяет страховщику требовать от потерпевшего представления тех документов, которые правилами обязательного страхования не оговорены. Этим законодатель стремится предотвратить случаи необоснованного уклонения от страхового возмещения, что можно охарактеризовать положительно. Хотя вопрос документального подтверждения права на возмещения является не главным.

Если в целом учесть те изменения, которые за последние годы произошли в сфере ОСАГО, то уместно отметить, что государство прилагает все усилия для совершенствования данного института как в целом, так и в части осуществления страхового возмещения, в том числе путём выплаты. Причём многие меры призваны обеспечить противодействие мошенничеству в сфере страхования [4, с. 62]. В определённых случаях в условиях существующего порядка получение возмещения становится затруднительным, если речь идёт именно о полноценном страховом возмещении. Конечно, этим проблематика не ограничивается и что даёт основание исследователям делать выводы о наличии

массы проблем в области правового регулирования ОСАГО, в том числе в анализируемом контексте. Спорных вопросов здесь масса. При этом не последнее место в их разрешении занимают суды высшей инстанции, а именно Конституционный Суд РФ (КС РФ) и Верховный Суд РФ (ВС РФ) [1, с. 16].

Примечательно, что отдельные исследователи обращают приоритетное внимание на проблематику не возмещения ущерба потерпевшим, а на интересы страховых компаний, указывая, в частности, на наличие достаточно широкой свободы у страхователей и ограниченность возможностей у страховщиков. Более того, в качестве одного из проблемных аспектов выделяют судебную практику взыскания со страховщиков сумм, которые превышают страховые лимиты [1, с. 22]. При этом делаются отсылки на нарушение указаний, данных в Пленумом ВС РФ [2].

С этим можно было бы согласиться, однако фактически потерпевшие, как и страхователи ответственности, выступают слабым звеном, сталкиваясь с отказами в страховом возмещении и необходимостью во многих случаях обращаться в юридические компании, оплачивая дорогостоящие услуги.

Уместно сказать, что поводов для необоснованного отказа в страховом возмещении множество:

- отсутствие диагностической карты на ТС;
- наличие факта осуществления страхового возмещения иному лицу;
- наличие факта сокрытия с места происшествия;
- отзыв лицензии у страховой компании.

В данном случае приведены лишь некоторые поводы для отказа, которые не могут рассматриваться как законные и влекут необходимость обращения для обжалования к финансовому уполномоченному.

Необходимыми условиями для оспаривания отказа является проведение независимой экспертизы, направление соответствующей претензии страховщику, а в случае её неудовлетворения обращение к финансовому уполномоченному. При неурегулировании вопроса возмещения возникает

необходимость обращения в суд. И примечательно, что в каждом из этих случаев может быть назначена соответствующая экспертиза. При этом вопросы её проведения урегулированы не вполне конкретно. И многие сложности связаны именно с экспертной оценкой последствий ДТП. Однако и в этом аспекте ситуация постепенно меняется, и настоящее время действует реестр экспертных организаций, прошедших аккредитацию, лицензирование, имеющих право проводить соответствующие экспертные исследования [6, с. 203].

Обратить особое внимание стоит на возможность решения вопроса о проведении экспертизы по инициативе не только суда, но и финансового уполномоченного. Причём в настоящее время экспертные заключения, которые даны по инициативе уполномоченного, юридически равноценны экспертным заключениям, которые по инициативе суда.

В этой связи можно положительно оценить введённый российским законодателем институт финансово уполномоченного, обращение к которому позволяет многие проблемы, связанные со страховым возмещением, в том числе выплатой, разрешать во внесудебном порядке, в рамках относительно простой процедуры, хотя многие споры перерастают в судебные разбирательства.

Положительно можно оценивать и нормы законодательства, позволяющие лицу, имеющему право на получение страхового возмещения, взыскивать со страховой компании неустойку, но лишь в случаях нарушения сроков выплаты страхового возмещения или отказа от выплаты.

Надо сказать, что подавляющее большинство случаев, когда имеет место отказ от страхового возмещения, в том числе путём выплаты, типично, и законодатель либо надзорные органы могли бы предпринять какие-то дополнительные меры, которые обеспечивали бы единообразное разрешение спорных ситуаций в соответствующих случаях, когда имеют место основания для возмещения. Однако в этом направлении какие-либо меры не приняты, соответственно, спорные ситуации, носящие в целом идентичный характер, нередко разрешаются по-разному.

На сегодняшний день нормы законодательства, обеспечивающие страховое возмещение, в том числе путём выплаты, позволяют в большинстве случаев реализовывать соответствующее право на такое возмещение, однако препятствий к реализации этого права страховыми компаниями создаётся немало, в том числе при отсутствии законных на то оснований. В результате как судам, так как финансовым уполномоченным приходится рассматривать идентичные по своему характеру споры, связанные фактически безосновательным отказами от страхового возмещения.

Стоит признать достаточно действенным средством, создающим стимулы страховым компаниям своевременно и в полном объёме исполнять собственные обязательства по страховому возмещению, в том числе путём выплаты, наличие возможности взыскания с них неустойки, причём в довольно значительных размерах. Об активном использовании данного инструмента свидетельствует и правоприменительная практика [3]. Однако в условиях отсутствия единообразия такой практики нарушения со стороны страховых компаний носят массовый характер.

Заключение

В целом вопросы страхового возмещения, в том числе осуществления страховых выплат по ОСАГО, продолжают оставаться сложным направлением правового регулирования. Хотя надо положительно отметить усилия государства, нацеленные на упрощение процедур, связанных с разрешением споров в этой сфере. Существенной проблемой здесь является массовый характер случаев необоснованного отказа от страхового возмещения. Однако данную проблему в последние годы отчасти позволило нивелировать введение института финансового уполномоченного. Хотя практика свидетельствует о том, что обращение к нему не всегда позволяет разрешать проблему получения возмещения. Думается, что законодателю целесообразно закрепить перечень оснований (поводов), которыми недопустимо обосновывать отказ в выплате страхового возмещения.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 2022. № 261.
3. Решение Шекснинского районного суда Вологодской области от 29.12.2022 по делу № 2-806/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3qfW8TEuUaQx> (дата обращения: 10.05.2025).
4. Дуванов Н.Ю., Пенс Э.А. К понятию страхового возмещения по договорам ОСАГО // Пробелы в российском законодательстве. 2024. Т. 17, № 5. С. 61–66.
5. Климов Р.Н., Кривошеева Н.А., Колесников Ю.А. О правоприменительной практике судов общей юрисдикции к толкованию Постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 в вопросах организации восстановительного ремонта // Страховое право. 2024. № 1(102). С. 15–22.
6. Лаврик Т.М., Заводов М.Ю. Анализ практики применения норм Федерального закона «об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в сфере ОСАГО // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 201–206.
7. Рыбка О.С., Ляпустина Н.А. Проблемы правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации // Юридические исследования. 2024. № 6. С. 15–29.

References

1. Federal'nyj zakon ot 25.04.2002 № 40-FZ (red. ot 24.06.2025) «Ob obyazatel'nom straxovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'cev transportny'x sredstv» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 18. St. 1720.

2. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 08.11.2022 № 31 «O primenении sudami zakonodatel'stva ob obyazatel'nom straxovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'cev transportny'x sredstv» // Rossijskaya gazeta. 2022. № 261.
3. Reshenie Sheksninskogo rajonnogo suda Vologodskoj oblasti ot 29.12.2022 po delu № 2-806/2022 // Sudebny'e i normativny'e akty' RF. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3qfW8TEuUaQx> (data obrashheniya: 10.05.2025).
4. Duvanov N.Yu., Pens E'.A. K ponyatiyu straxovogo vozmeshheniya po dogovoram OSAGO // Probely' v rossijskom zakonodatel'stve. 2024. T. 17, № 5. S. 61–66.
5. Klimov R.N., Krivosheeva N.A., Kolesnikov Yu.A. O pravoprimeritel'noj praktike sudov obshhej yurisdikcii k tolkovaniyu Postanovleniya Plenuma VS RF ot 08.11.2022 № 31 v voprosax organizacii vosstanovitel'nogo remonta // Straxovoe pravo. 2024. № 1(102). S. 15–22.
6. Lavrik T.M., Zavodov M.Yu. Analiz praktiki primeneniya norm Federal'nogo zakona «ob upolnomochennom po pravam potrebitelej finansovy'x uslug» v sfere OSAGO // Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2024. № 4(69). S. 201–206.
7. Ry'bka O.S., Lyapustina N.A. Problemy' pravovogo regulirovaniya obyazatel'nogo straxovaniya avtograzhdanskoj otvetstvennosti (OSAGO) v Rossijskoj Federacii // Yuridicheskie issledovaniya. 2024. № 6. S. 15–29.