

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная статья

УДК 347.23

О НЕКОТОРЫХ ТРУДНОСТЯХ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

**Шошин Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент, ФГБОУВО "Саратовский
национальный исследовательский государственный университет имени
Н.Г.Чернышевского", mmdaishutmvd@gmail.com**

Аннотация

Статья затрагивает одну из серьёзнейших проблем отечественного гражданского права, связанную с защитой прав собственности добросовестного приобретателя. В действующем законодательстве уделяется недостаточное внимание правам приобретателей ТС, в результате чего нередко имеют место ситуации, когда гражданин вынужден оспаривать отказ в регистрации ТС или изъятие ТС в пользу предыдущего собственника. При этом законодательство не предусматривает какого-либо алгоритма или перечня действий, в случае совершения которых однозначно бы обеспечивалась возможность признания добросовестным приобретателем и защита права собственности. С учётом выявленных проблем автором предлагается предусмотреть законодательно перечень действий, совершение которых позволяло бы приобретателю рассчитывать на его признание добросовестным, в том числе в случае возможного возникновения судебного спора. Также предлагается поставить в зависимость возможность получения денежных средств продавцом ТС от возможности государственной регистрации ТС покупателем. Помимо того, предложено внедрить идею о государственной компенсации в пользу добросовестных приобретателей в тех случаях, когда из их владения изымается

ТС в пользу первоначального собственника. Такая практика имеет место в сфере купли-продажи жилья.

Ключевые слова: добросовестный приобретатель, защита собственности, критерии добросовестности, купля-продажа автомобиля, право собственности добросовестного приобретателя, приобретение транспортного средства

Статья поступила в редакцию 24.06.2025, одобрена после рецензирования 19.08.2025, принята к публикации 10.11.2025.

Original article

ABOUT SOME DIFFICULTIES IN PROTECTING THE PROPERTY RIGHTS OF A BONA FIDE VEHICLE BUYER

Shoshin Sergey Vladimirovich, Candidate of Law, Associate Professor, Saratov State National Research University named after N.G. Chernyshevsky

Abstract

The article touches upon one of the most serious problems of domestic civil law related to the protection of the property rights of a bona fide acquirer. The current legislation pays insufficient attention to the rights of vehicle purchasers, as a result of which there are often situations when a citizen is forced to challenge the refusal to register a vehicle or the withdrawal of a vehicle in favor of the previous owner. At the same time, the legislation does not provide for any algorithm or list of actions, in the case of which the possibility of recognition as a bona fide acquirer and protection of property rights would be unambiguously ensured. Taking into account the identified problems, the author proposes to provide by law a list of actions that would allow the acquirer to expect to be recognized in good faith, including in the event of a possible legal dispute. It is also proposed to make the possibility of receiving funds by the seller of the vehicle dependent on the possibility of state registration of the vehicle by the buyer. In addition, it is proposed to introduce the idea of state compensation in favor of bona fide

purchasers in cases where a vehicle is withdrawn from their possession in favor of the original owner. This practice takes place in the field of housing purchase and sale.

Keywords: bona fide acquirer, protection of property, criteria of good faith, purchase and sale of a car, ownership of a bona fide acquirer, purchase of a vehicle

Введение

Транспортные средства (далее – ТС), в том числе автомобили, являющиеся, как правило, относительно дорогостоящими объектами права собственности, требуют особо пристального внимания в плане правового регулирования и обеспечения правоприменительной практики. И законодатель, учитывая этот нюанс, достаточно детально урегулировал соответствующие аспекты, приняв Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ (ред. от 08.07.2024) «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3]. Тем не менее, на момент написания данной статьи продолжают оставаться крайне актуальными вопросы защиты прав добросовестных приобретателей ТС, ставящие зачастую под сомнение неприкосновенность частной собственности, гарантированную Конституцией РФ [1] и гражданским законодательством, развивающим идеи не только неприкосновенности частной собственности, но и защиты интересов добросовестных приобретателей.

Основная часть

Предельно внимательно к вопросам правовой охраны интересов добросовестного приобретателя законодатель подошёл в рамках гражданско-правового регулирования, о чем можно сделать вывод, обратившись к ст. 302 Гражданского кодекса РФ [2] (ГК РФ), где представлен ряд положений в целом, создающих относительно некоторые гарантии для такого рода приобретателей.

Приоритетное значение интересам добросовестного приобретателя законодатель уделил применительно к случаям, когда речь идёт о деньгах и

ценных бумагах на предъявителя: они при любых обстоятельствах не могут быть истребованы у добросовестного приобретателя.

Аналогичный подход, хотя и несколько отличающийся, законодатель использует относительно правовой охраны добросовестных приобретателей жилого имущества. Причём на случай изъятия у них приобретённого жилья в пользу первоначального собственника, из владения которого жилье было неправомерно, законодательством предусматривается компенсация именно в пользу добросовестного приобретателя.

Такой подход нам видится максимально рациональным, обоснованным, заслуживающим всесторонней поддержки. Используя его, государство берет на себя весь груз ответственности за какие-либо нарушения, которые по тем или иным причинам произошли и повлекли неправомерное выбытие из владения собственника.

Однако принципиально иной ситуация предстаёт в случаях, когда речь идёт о любом другом имуществе, в том числе о ТС. Здесь политика законодателя не столь однозначна, как и практика правоприменения. И в целом общее правило таково, что собственник вправе истребовать своё имущество у добросовестного приобретателя, если такое имущество выбыло помимо его воли. Таким образом, дополнительных и прочных гарантий добросовестным приобретателям ТС российский законодатель не предусматривает, что позволяет прийти к двум выводам:

1) права добросовестного приобретателя ТС фактически всегда находятся под угрозой, поскольку в современных реалиях крайне трудно в полной мере обезопасить себя от разного рода рисков, связанных с приобретением ТС, выбывших из правомерного владения собственника помимо его воли;

2) законодатель в большей мере ориентирован на обеспечение правовой охраны интересов первоначального владельца (собственника); и если рассматривать ситуацию с этой точки зрения, то нельзя поставить под сомнение

нацеленность российской правовой политики на максимально последовательную охрану частной собственности, в том числе относительно ТС.

Надо сказать, что в значительной степени риски для добросовестного приобретателя ТС обусловлены острой криминогенной ситуацией в сфере торговли ТС. Поэтому совершенно справедливо в литературе отмечается, что абсолютное большинство криминального транспорта сбывается в условиях неочевидности [9, с. 213].

В последние годы в России предметом острых дискуссий стал вопрос легализации так называемого параллельного импорта, что, очевидно, должно решить проблему снабжения отечественного рынка качественными зарубежными автомобилями. И со сторонниками такой идеи трудно не согласиться, учитывая санкционное давление. Однако такой импорт является существенным фактором, повышающим риски для приобретателей транспортных ТС, причем именно зарубежного происхождения. В этих условиях ослабляется соответствующий контроль со стороны государства, стимулируется использованием разного рода мошеннических схем, складываются благоприятные условия для развития теневого сектора экономики [8, с. 526]. Очевидно, что в этих условиях упрощается и реализация транспорта, который незаконно выбыл из чьего бы то ни было правомерного владения.

Тем не менее, нельзя не признать того факта, что использование параллельного импорта в целом позволяет решить много многие экономически значимые задачи, в том числе и в сфере, связанной с обеспечением отечественного рынка качественными зарубежными ТС [8, с. 527]. Поэтому вопрос о пересмотре такого подхода в данном случае не ставится в контексте проблематики защиты интересов добросовестного приобретателя ТС.

Есть смысл обратиться к Закону № 283-ФЗ, который так или иначе оказывает влияние на рассматриваемую сферу правоотношений. В ст. 20 указанного Закона оговорён исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых регистрационные действия в отношении автомобиля исключены:

- 1) невозможность идентификации ТС, если по определённым причинам отсутствует маркировка;
- 2) имеет место замена основного компонента с маркировкой на компонент, где маркировка отсутствует;
- 3) ТС было снято с учёта после утилизации;
- 4) регистрационные данные или конструкция ТС не соответствует сведениям, указанным в документах на ТС;
- 5) ТС находится в розыске (в целом, либо его компонент);
- 6) неуплата пошлины;
- 7) отсутствие у лица законных правомочий на регистрацию и т.д.

Таким образом, уже при регистрации могут иметь место проблемы и у добросовестного приобретателя. Однако, при условии принятия всех необходимых мер, которые так или иначе связаны с проверкой ТС, подавляющее большинство сложностей вполне возможно избежать. Тем не менее, судебная практика свидетельствует о том, что не все проблемы могут быть предотвращены, даже если субъект стремился проявить добросовестность и разумную предусмотрительность при заключении соответствующей сделки в отношении ТС.

Например, в Шестом кассационном суде общей юрисдикции в 2025 году рассматривалось одно из дел о признании добросовестным приобретателем гражданина. Однако суд в иске отказал, отметив, что при продаже и постановке на учёт автомобиля сторонами сделки не была соблюдена обязательная процедура снятия автомобиля с регистрационного учёта [6]. Таким образом, принципиально важно обеспечивать соблюдение всех нюансов установленной законом процедуры совершения сделки. И в этой связи уплата денежных средств в счёт приобретаемого и подписание с продавцом договора купли-продажи автомобиля не может быть расценено как достаточное основание, однозначно дающее право на приобретённое ТС.

В этой связи интересны и другие дела, например, рассмотренное в 2020 году Верховным судом РФ требование о признании добросовестным приобретателем автомобиля. В рамках данного дела истец, приобретя автомобиль и обратившись для его государственной регистрации, узнал о нахождении автомобиля в розыске. Более того, он получил встречный иск об истребовании автомобиля из незаконного владения. В этой ситуации дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку третье лицо, реализовывавшее автомобиль по договору комиссии, само допустило грубейшие нарушения, которые не были учтены нижестоящими судами. В этом случае ключевым фактором, позволившим благополучно обжаловать отказ, стало именно нарушение со стороны третьего лица. Суд счёл, что отсутствие письменно заключённого договора свидетельствует не о неправомерном выбытии автомобиля из владения продавца, а о несоблюдении формы сделки [4].

Стоит сказать, что действующее законодательство не предусматривает ни исчерпывающего перечня действий, ни чёткого алгоритма, в соответствии с которыми гражданин, выступающий добросовестным приобретателем, должен (может) действовать, вступая в договорные отношения по поводу купли-продажи ТС. В этом видится проблема.

И здесь отметим, что в одном из дел, которое также рассматривалось в Верховном Суде РФ, изначально было отказано в признании гражданина добросовестным приобретателем ввиду того, что он не предпринял дополнительных мер по проверке приобретаемого имущества. Верховный Суд РФ занял другую позицию, обратив внимание, что проверка наличия в отношении ТС судебных споров на приобретателя не возлагается и не должна учитываться при разрешении вопроса о его добросовестности или недобросовестности [5].

В литературе обращается внимание на ряд принципиальных условий, исходя из которых суды оценивают добросовестность приобретателя ТС:

- 1) наличие доказательств права продавца права отчуждать имущество;

2) возмездный характер соответствующего договора;

3) совершение определённых действий, например, по проверке ТС;

4) в расчет берутся и признаки, которые могут свидетельствовать о незаконности выбытия имущества из владения предыдущего собственника [7].

Тем не менее, позиции судов, как и законодательство, а также подзаконное нормативное регулирование, весьма расплывчато отвечает на многие вопросы, которые касаются признания или непризнания лица добросовестным приобретателем.

Заключение

В условиях, когда действующее законодательство не определяет конкретных признаков добросовестности и действий, которые могут быть совершены покупателем и будут однозначно свидетельствовать о его добросовестности, а также необходимой предусмотрительности, целесообразно дополнить ГК РФ перечнем действий, которые потенциальный приобретатель может или должен совершить, чтобы быть уверенным в своей добросовестности.

Более того, возможно рассмотреть вопрос о пересмотре порядка постановки на государственную регистрацию ТС, предусмотрев возможность для продавца получить оплаты лишь при условии, если для регистрации отсутствуют какие-либо препятствия.

Возможно, также следует рассмотреть вопрос о государственной компенсации гражданам, которые были признаны добросовестными приобретателями ТС, но из владения которых ТС были изъяты в пользу первоначальных собственников. Подобный подход уже используется в сфере купли продажи жилой недвижимости.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Российская газета 1993. 26 дек.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301.
3. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ (ред. от 08.07.2024) «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. №32 (ч. I). Ст. 5076.
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2020 № 18-КГ20-82-К4, 2-404/2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=649178#L5fvPqUuAZljcqFl>
5. Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2021 г. № 16-КГ21-2-К4 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400615781/>
6. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2025 № 88-3228/2025 (УИД 16RS0043-01-2023-007907-98) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=179664#2OK9OqUJAYHNgRdS>
7. Аблятипова Н.А., Волкова И.Ю. Добросовестное приобретение от неуправомоченного лица: анализ понятия и системности правоприменительной практики // Ученые записки КФУ им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). № 3. С. 74–81.
8. Еремин А.С. Правовые проблемы параллельного импорта автомобилей в Российской Федерации // Наукосфера. 2024. № 5-2. С. 523–527.
9. Лебедев А.С. Проблемы квалификации преступлений при сбыте похищенных транспортных средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2024. № 3(31). С. 108–118.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii : prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993 (s izm., odobr. v xode obshheros. golosovaniya 01.07.2020) // Rossijskaya gazeta 1993. 26 dek.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 08.08.2024) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St.3301.
3. Federal'nyj zakon ot 03.08.2018 № 283-FZ (red. ot 08.07.2024) «O gosudarstvennoj registracii transportny'x sredstv v Rossijskoj Federacii i o vnesenii izmenenij v otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty' Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2018. №32 (ch. I). St. 5076.
4. Opređenje Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.11.2020 № 18-KG20-82-K4, 2-404/2019 // SPS «Konsul'tantPlyus». URL:
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=649178#L5f vPqUuAZljcqFl>
5. Opređenje Verxovnogo Suda RF ot 13 aprelya 2021 g. № 16-KG21-2-K4 // SPS «Garant». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400615781/>
6. Opređenje Shestogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 17.02.2025 № 88-3228/2025 (UID 16RS0043-01-2023-007907-98) // SPS «Konsul'tantPlyus». URL:
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=179664#2OK9OqUJAYHGGdS>
7. Ablyatipova N.A., Volkova I.Yu. Dobrosovestnoe priobretenie ot neupravomochennogo licza: analiz ponyatiya i sistemnosti pravoprimenitel'noj praktiki // Ucheny'e zapiski KFU im. V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki. 2021. T. 7 (73). № 3. S. 74–81.
8. Eremin A.S. Pravovy'e problemy' parallel'nogo importa avtomobilej v Rossijskoj Federacii // Naukosfera. 2024. № 5-2. S. 523–527.

9. Lebedev A.S. Problemy` kvalifikacii prestuplenij pri sby`te poxishhenny`x transportny`x sredstv // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. 2024. № 3(31). S. 108–118.