

Научная статья

УДК 347.9

ИГНОРИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ВЛАСТИ ВЫЗОВА В СУД КАК ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Хасенов Муслим Хаанатович, Ph.D., ассистент профессора Департамента
частного права, Университет Магсута Нарикбаева, Астана, Казахстан,
mkhasen.ast91@yandex.ru**

Аннотация

Гражданское судопроизводство, особенно в части правоприменительной практики, не лишено проблем, одной из которых автор статьи выделяет игнорирование представителями власти, в отдельных случаях, вызова на судебное заседание. Подобные случаи не являются редкостью, особенно в тех делах, когда речь не идёт об особо крупных суммах, оспариваемых в рамках судебного процесса. Это ставит под сомнение репутацию институтов власти, ослабляет их авторитет, снижает эффективность функционирования властных структур. Анализируемые нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дают автору возможность сделать вывод об отсутствии фактических мер, которые бы в достаточной степени были эффективными в плане предупреждения неявки представителей власти на судебные заседания. На обсуждение выносятся и вопрос о возможности рассмотрения отдельных категорий дел в отсутствие представителя власти, например, сотрудника органа опеки и попечительства, прокуратуры и пр. Приводятся в пример случаи из судебной практики, которые иллюстрируют проблему. Предпринимается попытка поиска идей, которые бы позволили системно и эффективно предупреждать случаи неявки представителей соответствующих органов публичной власти на судебные заседания.

Ключевые слова: вызов в суд, гражданское судопроизводство, игнорирование вызова в суд, орган государственной власти, орган местного самоуправления, представитель власти

Статья поступила в редакцию 10.03.2025, одобрена после рецензирования 08.04.2025, принята к публикации 17.06.2025.

Original article

IGNORING A SUMMONS TO COURT BY A REPRESENTATIVE OF THE GOVERNMENT AS A PROBLEM OF CIVIL PROCEEDINGS

Hasenov Muslim Khaanatovich, Ph.D., Assistant Professor of the Department of Private Law, Maqsut Narikbayev University, Astana, Kazakhstan

Abstract

Civil proceedings, especially in terms of law enforcement practice, are not without problems, one of which the author of the article highlights the ignoring by government officials, in some cases, summoning to a court hearing. Such cases are not uncommon, especially in cases where it is not a question of particularly large sums being contested in the framework of the judicial process. This casts doubt on the reputation of government institutions, weakens their authority, and reduces the effectiveness of government structures. The analyzed norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation enable the author to conclude that there are no actual measures that would be sufficiently effective in preventing government representatives from attending court sessions. The issue of the possibility of considering certain categories of cases in the absence of a representative of the authorities, for example, an employee of the guardianship authority, the prosecutor's office, etc., is also being discussed. Examples of cases from judicial practice that illustrate the problem are given. An attempt is being made to find ideas that would make it possible to systematically and effectively prevent cases of non-attendance of representatives of relevant public authorities at court sessions.

Keywords: subpoena, civil proceedings, ignoring a subpoena, public authority, local government authority, government representative

Введение

Реализация полномочий представителями власти во многих случаях предполагает и участие в судебных разбирательствах. Причём в одних случаях представитель власти может иметь конкретный служебный и процессуальный интерес (например, когда представитель органа опеки или попечительства, или прокурор выступает в защиту прав и законных интересов какого-либо гражданина, нуждающегося в защите и не способного обеспечить самостоятельную защиту своих прав), в других такой интерес отсутствует (например, когда представители власти участвуют в деле целях дачи заключения). И в первом, и во втором случаях участие представителя власти в судебном разбирательстве представляется крайне важным, поскольку обеспечивает более объективное рассмотрение дела, принятие более взвешенного, более справедливого решения. Во многих случаях участие представителя власти является немаловажным условием обеспечения законности, состязательности, равенства, особенно когда речь идёт о рассмотрении спора, в котором выступают формально равные, но фактически находящиеся в неравных условиях субъекты (например, гражданин, являющийся малообеспеченным, не имеющий средств для найма высококвалифицированных юристов, и компания, чьи интересы представляют профессионалы, имеющие высокий уровень подготовки и надлежащий опыт).

Между тем, практика рассмотрения гражданских дел убедительно свидетельствует о том, что представители власти зачастую игнорируют вызовы в суд, в результате чего некоторая часть дел рассматривается в их отсутствии, особенно тогда, когда соответствующие субъекты были своевременно и надлежащим образом извещены о судебном заседании и нет убедительных оснований для его отложения. Конечно же, это не способствует выполнению ими их функций с должной степенью эффективности, поэтому данная тема стала объектом пристального научного интереса.

Основная часть

Говоря о представителе власти, необходимо в первую очередь обратить внимание на законодательную трактовку данного понятия. Упоминание о нём содержится в Уголовном кодексе РФ [2] (далее – УК РФ), а конкретно в примечании к ст. 318. Согласно указанной норме, в основе данного термина лежит категория «должностное лицо», то есть субъект, имеющий определенный статус и присущие этому статусу полномочия (права, обязанности и пр.)

Уяснение категории «должностное лицо» тоже представляет определённые трудности, хотя уместно отметить, что многие нюансы здесь конкретизировал Пленум Верховного Суда РФ, уточнив принадлежность к рассматриваемой категории лиц, которые наделены правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также иных лиц, выполняющих полномочия правоохранительных и контролирующих органов. Речь идет, прежде всего, о распорядительных полномочиях в отношении лиц, не находящихся у них в служебной зависимости, либо о праве принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или иными субъектами, независимо от их ведомственной принадлежности [4].

Но если понятием «должностное лицо» охватываются в том числе и те субъекты, которые занимают должности в каких-либо организациях, не относящихся к органам власти, то термин «представитель власти» распространяется лишь на субъектов, наделенных именно публичной властью, а не властью внутри отдельных корпоративных структур. И в этой связи вопрос осуществления представителями власти функций, возложенных на них государством или муниципалитетом, является важнейшим вопросом, имеющим публичное значение, то есть затрагивающим интересы общества и государства, причем, как правило, прямо.

Конституция РФ [1] о представителях власти прямо не упоминает именно с использованием рассматриваемого термина, однако с 2020 г. в ч. 2 ст. 80 были внесены изменения, в результате чего нормативное закрепление получило понятие органов, входящих в единую систему публичной власти. В этой связи

представителями власти можно именовать всех сотрудников, которые в такую систему органов входят, и имеют соответствующие статус и полномочия.

Нормы, представленные в Гражданском процессуальном кодексе РФ [3] (далее – ГПК РФ), содержат ряд упоминаний о представителях власти, привлекаемых к участию в деле, но именуя таковых несколько иначе.

Так, в ст. 34 ГПК РФ в числе лиц, которые участвуют в деле, упоминается прокурор. Это именно тот субъект, роль которого переоценить невозможно как в целом в деле обеспечения законности, так и в части надзора за исполнением законодательства в целом и отдельными сферами отношений.

Ст. 417.8 ГПК РФ специально посвящена участию в деле государственных органов. Ее содержание требует особого внимания. Так, ч. 1 указанной статьи гласит, что «Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации, по инициативе суда или по собственной инициативе может участвовать в деле для дачи заключения по вопросам предоставления юрисдикционных иммунитетов Российской Федерации и ее имуществу в иностранном государстве».

Ч. 2 ст. 417.8 ГПК РФ предусматривает, что заключение указанного выше органа может быть получено по вопросам:

- о статусе образования, органа, организации, должностного лица, привлекаемых к участию в деле в качестве иностранного государства;
- о наличии судебного иммунитета в отношении рассматриваемого спора, иммунитета имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации и являющегося предметом спора, иммунитета в отношении мер по обеспечению иска и иммунитета в отношении исполнения решения суда;
- о юрисдикционных иммунитетах, предоставляемых России в иностранном государстве, и их объеме;

- по иным вопросам, относящимся к компетенции указанного органа.

Данные положения касаются именно Министерства иностранных дел России и отражают лишь один частный случай участия государственных структур в гражданском процессе. Особой значимостью решаемых им задач, и, в частности, обозначенных указанной нормой, определяется крайняя нежелательность игнорирования соответствующих судебных заседаний.

В качестве отдельного направления или цели участия представители власти в гражданском процессе ст. 47 ГПК РФ выделяет дачу заключения по делу. Речь в таком случае идёт о представителях государственного органа или органа местного самоуправления.

Наличие указанной цели определяется конкретными нормами федерального законодательства, когда имеется необходимость именно до принятия судом решения, причём именно в первой инстанции, получить соответствующее мнение официального представителя. Например, в вопросах, касающихся прав и законных интересов несовершеннолетних лиц, в качестве органа, уполномоченного давать заключение, может выступать соответствующий орган опеки и попечительства, в целом дающий оценку рассматриваемой судом правовой ситуации и предполагаемых мер, связанных с её разрешением.

Важно обратить внимание на возможность вступления в дело представителя власти для указанной цели как по своей инициативе, так и по инициативе лиц, которые в деле участвуют. При этом основной акцент делается именно на защите прав, свобод законных интересов других лиц, Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальных образований. Рассматриваемая статья позволяет и суду по его инициативе привлечь государственный или муниципальный орган для дачи заключения по делу.

Обозначенные цели, касающиеся защиты как частных, так и публичных субъектов, ни в коем случае нельзя игнорировать, исходя из чего неявка соответствующего представителя органа должна рассматриваться просто как

недопустимый факт. Однако пока отечественная система правосудия, как и законодатель, относятся относительно лояльно к подобным случаям. Полагаем, что отчасти это обусловлено и тем, что в некоторых ситуациях представители власти вступают в гражданское дело по собственной инициативе. Этот нюанс отчасти нивелирует значимость их непосредственного участия в судебном заседании.

В рамках осмысления проблематики игнорирования вызовов в суд важно обратить внимание на ст. 167 ГПК РФ, оговаривающую последствия неявки в судебное заседание лиц, которые в деле участвуют, а также их представителей, поскольку соответствующие представители органов власти, в частности, выступающие в деле для целей дачи заключения, являются лицами, участвующими в деле. Указанная норма предусматривает следующее:

- лица обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин;
- при неявке в судебное заседание кого-либо из лиц, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается;
- суд правомочен рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и надлежаще извещенных о судебном заседании, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Российский законодатель не видит каких-либо серьёзных препятствий для рассмотрения дела в отсутствии лица, участвующего в деле, если таковое лицо надлежащим образом извещено о судебном заседании и не представило сведений, которые бы убедительно подтверждали уважительный характер отсутствия. Можно было бы такие нормы признать логичными. Однако особая значимость отдельных категорий дел все же порождает вопрос относительно того, насколько уместно рассматривать то или иное дело в случае отсутствия лица, которое законодателем уполномочено, например, давать заключение по делу, но такого заключения не дало?

Уместно обратиться к некоторым материалам судебной практики, которые её весьма наглядно иллюстрируют проблематику. Так в процессе одного из судебных разбирательств в суд не явился представитель органа опеки и попечительства, хотя вопрос напрямую касался прав и законных интересов несовершеннолетних [6]. В данном случае не так важно, по чьей именно инициативе изначально был привлечён к участию в деле соответствующий орган. Важен сам факт отсутствия представителя органа в суде, который при этом законодателем обязан, так или иначе, участвовать в решении вопросов, касающихся прав и законных интересов несовершеннолетних граждан.

Другой интересной ситуацией был факт неявки представителя прокуратуры на судебное заседание по одному из гражданских дел [5].

И в одном, и в другом случаях дело было рассмотрено в их отсутствии, поскольку они не представили подтверждение уважительности отсутствия, а извещены судом были надлежащим образом.

Надо сказать, что вопрос о необходимости обязательной явки в судебное заседание зачастую связан с расходом времени и финансовых ресурсов [7, с. 97], а потому неявка представителя власти в суд может способствовать определённому высвобождению времени, которое возможно выделить на решение других, в том числе более значимых задач, нежели те, которые рассматриваются в судебном заседании. Однако в любом случае неявка представителя власти в судебное заседание, если таковой вызван, представляется недопустимым обстоятельством. Это в некотором смысле подрывает авторитет органов власти и государства в целом. Поэтому считаем важно прилагать максимально возможные усилия для того, чтобы данная проблема была решена.

Заключение

Игнорирование представителями власти вызова в суд является не столь редким случаем, а потому такая проблема не должна недооцениваться. Она отражает своего рода некоторые проявления неуважения к суду. Более того, в подобных случаях можно усмотреть ненадлежащее исполнение полномочий,

причем именно в публичных интересах. Поэтому законодателю есть смысл пересмотреть нормы ГПК РФ, в особенности ст. 167, дополнив её соответствующими положениями о недопустимости рассмотрения отдельных категорий дел в отсутствие представителя власти, вызванного в суд для дачи заключения по делу или вступившего в дело для защиты публичных интересов, в особенности интересов государства. Особенно это касается представителей органов прокуратуры, органов опеки и попечительства. Думается, что игнорирование представителем власти вызова в суд, в том числе в рамках гражданского судопроизводства, создаёт определённые предпосылки для не вполне полноценного рассмотрения судебного спора. И такие предпосылки целесообразно устранять, прежде всего на уровне законодательном.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Российская газета 1993. 26 дек.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Официальный портал Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8117/> (дата обращения: 28.02.2025).
5. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2020 по делу № 88-15962/2020 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/56369193> (дата обращения: 28.02.2025).

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28.09.2020 по делу N 33-12706/2020 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565897150> (дата обращения: 28.02.2025).

7. Цуканов С.С., Фокин Е.В. Осуществление правосудия в России: критический анализ // Эпоха науки. 2022. № 32. С. 94–97.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii : prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993 (s izm., odobr. v xode obshheros. golosovaniya 01.07.2020) // Rossijskaya gazeta 1993. 26 dek.

2. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 21.04.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.

3. Grazhdanskij processual'ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 01.04.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.

4. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 16.10.2009 № 19 (red. ot 11.06.2020) «O sudebnoj praktike po delam o zloupotreblenii dolzhnostny`mi polnomochiyami i o prevy'shenii dolzhnostny`x polnomochij» // Oficial'ny`j portal Verxovnogo Suda RF. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8117/> (data obrashheniya: 28.02.2025).

5. Postanovlenie Chetvertogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 21.07.2020 po delu № 88-15962/2020 // Sudebny`e resheniya RF. URL: <https://sudebny`eresheniya.rf/56369193> (data obrashheniya: 28.02.2025).

6. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verxovnogo Suda Respubliki Tatarstan ot 28.09.2020 po delu N 33-12706/2020 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565897150> (data obrashheniya: 28.02.2025).

7. Czukanov S.S., Fokin E.V. Osushhestvlenie pravosudiya v Rossii: kriticheskij analiz // E`poxa nauki. 2022. № 32. S. 94–97.

