

Научная статья

УДК 347.923

## **ПРОБЛЕМЫ ИЗВЕЩЕНИЯ СТОРОН В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

**Каляшин Андрей Владимирович, к.ю.н., доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Владимирский филиал, кафедра конституционного и муниципального права, Владимир, Россия, agutor1959@yandex.ru**

### **Аннотация**

В статье исследуются некоторые актуальные проблемы, касающиеся извещения сторон в гражданском процессе. Дается обзорный анализ основных положений ГПК РФ, направленных на регулирование порядка извещения сторон, а также норм ГК РФ в части требований к доставке юридически значимых сообщений, на основе чего делается вывод о противоречиях между нормами процессуального и материального права. В качестве важнейшей проблемы подчеркивается неединообразие судебной практики, выражающееся в разрешении однотипных вопросов на основе принципиально различающихся подходов. Другая проблема усматривается в возможности вручения повестки членам семьи адресата при его отсутствии по месту жительства, что фактически означает извещение ненадлежащих лиц. Часть проблем автором связывается с деятельностью почты России, выступающей фактически монополистом на рынке почтовых услуг. Обсуждаются некоторые альтернативные варианты решения выявленных проблем, представленные в литературе. По результатам анализа автор приходит к выводам о необходимости изменения гражданско-процессуального законодательства, а именно об исключении возможности вручения судебной повестки членам семьи отсутствующего адресата, а также о дополнении к ГПК РФ положениями, дающими возможность использовать СМС-сообщения в целях извещения без получения согласия на то самого адресата.

**Ключевые слова:** вызов в суд, Госуслуги, ГПК РФ, гражданское судопроизводство, извещение сторон, неявка в суд, повестка

Статья поступила в редакцию 30.03.2025, одобрена после рецензирования 04.05.2025, принята к публикации 17.06.2025.

Original article

## **PROBLEMS OF NOTIFYING THE PARTIES IN THE FRAMEWORK OF THE CIVIL PROCEDURE**

**Kalyashin Andrey Vladimirovich, Candidate of Law, Associate Professor,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Vladimir Branch, Department of Constitutional and Municipal Law, Vladimir,  
Russia**

### **Abstract**

The article explores some current issues concerning the notification of parties in civil proceedings. An overview analysis is given of the main provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation aimed at regulating the procedure for notifying the parties, as well as the norms of the Civil Code of the Russian Federation regarding the requirements for the delivery of legally significant messages, on the basis of which a conclusion is drawn about contradictions between the norms of procedural and substantive law. The nonuniformity of judicial practice, expressed in the resolution of the same type of issues on the basis of fundamentally different approaches, is emphasized as the most important problem. Another problem is seen in the possibility of serving a summons to the family members of the addressee in his absence at the place of residence, which in fact means notifying the wrong persons. Part of the author's problems is related to the activities of the Russian Post, which acts as a virtual monopolist in the postal services market. Some alternative solutions to the identified problems presented in the literature are discussed. Based on the results of the analysis, the author concludes that it is necessary to change the civil procedure legislation,

namely, to exclude the possibility of serving a court summons to family members of the absent addressee, as well as to supplement the Civil Procedure Code of the Russian Federation with provisions allowing the use of SMS messages for notification purposes without obtaining the consent of the addressee.

**Keywords:** subpoena, Public services, Civil Procedure Code of the Russian Federation, civil proceedings, notification of the parties, failure to appear in court, summons

### **Введение**

Извещение сторон и прочих лиц, участвующих в гражданском деле, заслуживает особого внимания как весьма актуальная тема. Само извещение и о судебных заседаниях, и об иных значимых фактах в рамках гражданского процесса есть не только важный элемент судопроизводства, но и обязательное условие реализации соответствующими субъектами их законных прав и исполнения обязанностей. Поэтому законодатель не случайно уделяет большое внимание вопросам извещения. Тем не менее, он упускает из виду некоторые значимые нюансы, в связи с чем регулирование в этой сфере продолжает быть далёким от совершенства. Правоприменительная практика в условиях проблемного законодательства тоже остаётся достаточно проблемной: не всегда стороны надлежаще уведомляются о судебных заседаниях, а споры по этому поводу разрешаются не вполне единообразно. Поэтому считаем важным в рамках данной статьи обратить внимание на соответствующие проблемы и предпринять попытки к поиску возможностей их устранения.

### **Основная часть**

Сначала необходимо рассмотреть ключевые положения Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ [2] (ГПК РФ), регулирующие порядок извещения участвующих в деле лиц, и, прежде всего, сторон. Ч. 1 ст. 113 ГПК РФ предписывает участвующих в гражданском деле лиц и прочих субъектов извещать о необходимости явки в суд (вызывать в суд):

- заказным письмом с уведомлением о вручении;
- судебной повесткой с уведомлением о вручении;
- телефонограммой;
- телеграммой;
- по факсимильной связи;
- с использованием иных средств связи и доставки.

Здесь важно обратить внимание на обязательное условие извещения: должна иметься возможность фиксации самого извещения или вызова, и факта его вручения. При этом перечисленные варианты извещения, исходя из смысла рассматриваемой нормы, носят альтернативный характер. Однако невозможно сделать однозначный вывод о том, какой именно из вариантов извещения является более предпочтительным. Более того, не вполне понятно и то, насколько данные способы извещения взаимозаменяемы.

В указанной норме видна диспозитивность самого порядка извещения в рамках гражданского судопроизводства, что в определённой степени упрощает работу суду, а с другой стороны, создаёт условия для возникновения споров по поводу надлежащего извещения.

Ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ предусматривает возможность извещения судом сторон или иных участников, относящихся к органам публичной власти, посредством размещения соответствующей информации в сети Интернет. При этом полный риск негативных последствий в результате неполучения информации о деле закон возлагает именно на эти органы. Хотя в условиях отсутствия возможности получения доступа в сеть Интернет допускается и использование иных средств извещения

Важное внимание законодатель обращает и на необходимость заблаговременного извещения, что должно позволить подготовиться к участию в деле и явке в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ).

Адрес, по которому надлежит направить судебное извещение, указывается либо самим лицом, либо его представителем. Причём закон допускает

направление извещения и по месту работы, если гражданин не проживает по соответствующему адресу, который известен суду.

Особое внимание следует обратить на ч. 7 ст. 113 ГПК РФ, которая предписывает направлять судебные извещения в электронном виде посредством единого портала «Госуслуги». Использование данного инструмента обеспечивает максимально оперативное выполнение и самой обязанности извещения.

Ч. 1 ст. 115 ГПК РФ предписывает направлять судебные повестки и иные извещения по почте, посредством единого портала «Госуслуги», системы электронного документооборота, что это в определённой степени проясняет сам порядок извещения. И исходя из этого становится очевидно, что почта – предпочтительное средство извещения, исходя из позиции законодателя.

Однако при обращении к другим нормам законодательства становится не совсем понятным, как именно реализовать посредством почтовой связи возможность вручения повестки лично под расписку гражданину, как того требует ч. 1 ст. 116 ГПК РФ.

Полноценное соблюдение указанного выше условия о личном вручении повестки оказывается и вовсе под вопросом ввиду абз. 1 ч. 2 ст. 116 ГПК РФ, позволяющего вручать повестку кому-либо из проживающих совместно с вызываемым гражданином, если доставляющее повестку лицо не застало его по месту проживания. Конечно, на первый взгляд, такую возможность можно считать оправданной необходимостью выполнения задачи извещения лица о юридически значимом факте и ограниченностью сроков разбирательства по гражданскому делу. Но нельзя игнорировать то обстоятельство, что проживающий совместно с адресатом гражданин может быть не заинтересован во вручении соответствующей повестки. Помимо того может иметь место масса причин, по которым он не передаст повестку адресату, в результате чего последний окажется не извещен о судебном заседании или ином процессуально

значимом факте, но формально будет признан извещенным надлежащим образом.

Поэтому заслуживает безусловной положительной оценки абс. 2 ч. 2 ст. 116 ГПК РФ, не позволяющий вручать повестку кому-либо иному, кроме адресата, если дело касается признания последнего недееспособным или ограничения его в дееспособности. Думается, что такое положение целесообразно распространить на все случаи доставки повесток.

Внимания заслуживает и ст. 117 ГПК РФ, закрепляющая ряд требований к надлежащему извещению участвующих в гражданском деле лиц:

- направление извещения по адресу, достоверно известному суду;
- документальное подтверждение самого факта вручения извещения;
- возможность извещения посредством портала «Госуслуги» лишь при наличии согласия на то самого участника процесса.

Учёт требований к надлежащему извещению крайне важен ввиду того, что неизвещение, как и ненадлежащее извещение лица может быть признано основанием для отмены или изменения принятого судебного решения, согласно ст. 390.14 ГПК РФ, и это справедливо, поскольку неизвещенное лицо оказывается лишено или ограничено в возможностях отстаивания собственных прав и законных интересов в рамках судебного процесса. Более того, в определенных случаях последствия нереализации таких возможностей может кардинально отразиться на многих других возможностях, особенно когда имеет место решения вопроса о лишении дееспособности или ее ограничении.

Рассмотренные выше нормы свидетельствуют о том, что в целом вопросы извещения в рамках ГПК РФ регламентированы вполне детально. Во всяком случае, все ключевые нюансы в законе отражены относительно извещения. Тем не менее, проблемы имеются, и они носят не только теоретический характер, а касаются судебной практики. Причём многие из проблем тщательно анализируются в научной литературе.

Большинство проблем практического плана в рамках рассматриваемой проблематики касается извещения ответчика. Причём порождающие эти проблемы причины носят как субъективный, так и объективный характер, в чем выражается их многообразие. И суд должен максимально пристально из изучить, прежде чем принять решение о дополнительных мерах по извещению ответчика либо о разбирательстве в его отсутствие, поскольку последствия ненадлежащего извещения или необоснованного рассмотрения дела в отсутствии одной из сторон чревато серьезными последствиями [10, с. 171], ключевое из которых, согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, предполагает отмену судебного решения в вышестоящей инстанции.

В целом проблема здесь кроется в том, что суд не может рассматривать дело, не оповестив об этом каждую из сторон, прежде всего, ответчика. В то же время, не всегда достоверно может быть известно место нахождения ответчика, причём именно фактическое. При этом крайне важно не только соблюсти правила об извещении формально, но и фактически донести информацию до адресата. Поэтому необходимо обратить особое внимание на обязательность использования именно таких средств доставки, которые позволяют. получать и фиксировать доказательства о самом факте доставки извещения и его получения адресатом. И думается, именно по этой причине наиболее традиционным и распространённым средством извещения является почтовое уведомление (судебная повестка) [8, с. 123]. Тем не менее, сложно назвать данное средство совершенным, особенно если учитывать, что в момент визита лица, доставляющего извещение, адресат может отсутствовать по соответствующему адресу.

Однако, есть мнение, что сам гражданин обязан не только представлять в соответствующий регистрационный орган данные о месте своего жительства и пребывания, но и предпринимать меры, позволяющие получать почтовые уведомления [8, с. 125]. Формально такая позиция является логичной, но в ней многие реалии современной жизни и юридической практики не учитываются.

Так в рамках одного из дел рассматривался иск гражданки Ф. к гражданину В. И суд первой инстанции счет возможным разрешить спор в отсутствие последнего. В рамках обжалования, которое дошло до Верховного Суда РФ, было установлено, что ответчика не оповестили о предстоящем судебном заседании. Во всяком случае, задокументированные доказательства извещения отсутствовали в деле, что стало одним из оснований для его отмены как не отвечающего принципам законности и обоснованности. Верховный Суд РФ при этом сослался на ст. 390.14 ГПК РФ, позволяющую отменять судебные акты при наличии неустранимых нарушений. Также Верховный Суд РФ сослался на ст. 167, 116, 119 ГПК РФ, подчеркнув обязательность возвращения в суд извещения с соответствующей отметкой о непроживании в месте, куда направлялось извещение и о неизвестности его местонахождения. Причём соответствующий факт должен быть засвидетельствован местной администрацией или жилищно-эксплуатационными органами, чего сделано не было. [4].

Подобных случаев в отечественной судебной практике немало. И само их наличие свидетельствует о весьма серьёзных проблемах не только в части правового регулирования вопросов извещения, но и в части применения соответствующих норм об извещении сторон.

То есть бремя, касающееся извещений, исходя из гражданского процессуального законодательства и судебной практики, возлагается на суд без каких-либо презумпций надлежащего извещения при отправке соответствующего документа (сообщения).

Противоречия в существующий порядок вносят нормы материального законодательства, а именно ст. 165.1 Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [1] (ГК РФ), пополнившая данный Кодекс в 2013 г. и позволяющая признавать юридически значимое сообщение доставленным до адресата даже если оно не было ему вручено. При этом Пленум Верховного Суда РФ указал на необходимость применения названной нормы ГК РФ к судебным извещениям и вызовам [3].



Судебная практика свидетельствует, что в определённых случаях вопрос об извещении сторон решается на основе не ГПК РФ, а именно ГК РФ, в результате чего формально направлен, в результате чего, например, направленная по известному адресу регистрации гражданина телеграмма, не полученная им, расценивается как надлежащее извещение [6]. В подобного рода случаях суды не учитывают, находился ли фактически в тот или иной период гражданин по месту своей регистрации, а значит и его фактическую возможность получения извещения, а подобные обстоятельства следовало бы брать во внимание, ведь гражданин может находиться в командировке, в медицинском стационаре, в другом городе или регионе в отпуске.

Примечательно, что во многих случаях при рассмотрении вопроса надлежащего извещения участников гражданского процесса Верховный Суд РФ не ссылается на ст. 165.1 ГК РФ [5], что ещё раз подтверждает противоречивость и действующего законодательства, и судебной практики.

Нельзя не признать наличие некоторых недостатков в деятельности Почты России, которая в определённой степени является монополистом, организуя доставку огромного массива корреспонденции. В этом массиве на судебные извещения приходится лишь небольшая доля. Но утрата, несвоевременная доставка или доставка ненадлежащему адресату даже малой доли судебной корреспонденции [9, с. 26–27] представляется весьма серьёзной проблемой.

В рамках научного дискурса обсуждаются различные варианты разрешения проблем, связанных с совершенствованием порядка извещения сторон и прочих субъектов в рамках гражданского процесса и в целом применительно ко всем видам судопроизводства. В частности, выдвигаются идеи о разработке специального мобильного приложения с функцией извещения [9, с. 27]. Обсуждаются и вопросы использования социальных сетей для целей извещения, но дальше научных дискуссий решение вопроса не продвигается [7].

Однако на сегодняшний день имеются возможности для использования социальных сетей и мессенджеров в целях получения судебных извещений, но при условиях [11]:

- наличия у гражданина аккаунта в законно действующих на территории России социальной сети или мессенджере;
- наличия аккаунта на портале «Госуслуги»;
- согласия гражданина на отправку ему социальной сетью или мессенджером уведомлений от портала «Госуслуги» (подключение специальной опции).

Вряд ли большинство граждан пользуется такой опцией. В обязательном же порядке направление соответствующих судебных извещений посредством социальных сетей или мессенджеров действующее законодательство пока не предусматривает, также как не предусматривает и возможность направления извещений посредством СМС сообщений. В результате, имея массу возможностей и технических, и юридических, государство использует их весьма ограниченно.

### **Заключение**

Имеющиеся в сфере гражданского судопроизводства проблемы извещения сторон опосредованы недостатками законодательства, причем не только процессуального (ГПК РФ), но и материального (ГК РФ). Их наличие очевидно не только при анализе самих норм законодательства, между которыми выявляются противоречия, но и при анализе судебной практики. Если нормы ГПК РФ более строги к суду как субъекту, обязанному извещать участников о процессуально значимых фактах, в том числе о судебных заседаниях, то положения ГК РФ более строги к самим сторонам, выступающим адресатами судебных извещений. Причем в одних случаях суды при разрешении вопросов извещения руководствуются процессуальными нормами, в других – материальными, итогом чего является совершенно неединообразное разрешение однотипных спорных ситуаций. Поэтому важно стремиться к единообразию

судебной практики. Более того, следует обеспечить и на уровне законодательного регулирования, и на уровне судебной практики применение таких подходов к извещению сторон, которые бы позволили свести к минимуму случаи судебных разбирательств, когда какая-либо из сторон не получила извещения от суда.

В связи с этим предлагается:

– исключить возможность вручения повестки кому-либо из проживающих совместно с адресатом взрослых членов семьи, если предварительно на это не было получено его согласие в письменной форме, для чего внести соответствующие изменения в абз. 1 ч. 2 ст. 116 ГПК РФ;

– дополнить ГПК РФ нормами, позволяющими направлять судебные извещения гражданину в форме СМС-сообщения без необходимости получения его согласия.

### **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный портал Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8435/> (дата обращения: 25.02.2025).
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2020 № 4-КГ20-16, 2-1368/2018 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=632069#calQVmUo3ROMCZLw> (дата обращения: 25.02.2025).

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2024 по делу № 5-КГ24-83-К2 // Официальный портал Верховного Суда РФ. URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2391804](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2391804) (дата обращения: 25.02.2025).
6. Апелляционное определение Московского городского суда 04.07.2019 по делу № 33-28775/2019 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/2c0a40a3-418b-4c35-800e-70f019143ea0?caseNumber=33-28775/2019> (дата обращения: 25.02.2025).
7. Аристархов А.П. Использование социальных сетей для уведомления о производстве следственных и иных процессуальных действий // Вопросы российской юстиции. 2022. № 22. С. 401–409.
8. Киселев С.В. Актуальные проблемы извещения, участников гражданского процесса // Эпоха науки. 2021. № 28. С. 122–126.
9. Малинский Ю.В. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в институт извещения и уведомления в сфере судопроизводства // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 25–32.
10. Санин Е.П., Санин Р.Е. Соблюдение правил извещения лиц, участвующих в деле, как условие законности судебного постановления // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. Vol. 12-4 (87). С. 171–175.
11. Как получать уведомления Госуслуг в соцсети или мессенджере // Единый портал государственных услуг. URL: [https://www.gosuslugi.ru/help/faq/notifications\\_in\\_social\\_networks\\_and\\_messengers/130120231](https://www.gosuslugi.ru/help/faq/notifications_in_social_networks_and_messengers/130120231) (дата обращения: 25.02.2025).

## **References**

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 08.08.2024) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301.
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 01.04.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.

3. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primenении sudami nekotoryx polozenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Oficial'nyj portal Verxovnogo Suda RF. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8435/> (data obrashheniya: 25.02.2025).
4. Opredelenie Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 02.06.2020 № 4-KG20-16, 2-1368/2018 // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=632069#calQBmUo3ROMCZLw> (data obrashheniya: 25.02.2025).
5. Opredelenie Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 06.08.2024 po delu № 5-KG24-83-K2 // Oficial'nyj portal Verxovnogo Suda RF. URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2391804](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2391804) (data obrashheniya: 25.02.2025).
6. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda 04.07.2019 po delu № 33-28775/2019 // Oficial'nyj portal sudov obshhej yurisdikcii g. Moskvy. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/2c0a40a3-418b-4c35-800e-70f019143ea0?caseNumber=33-28775/2019> (data obrashheniya: 25.02.2025).
7. Aristarxov A.P. Ispol'zovanie social'nyx setej dlya uvedomleniya o proizvodstve sledstvennyx i iny'x processual'nyx dejstvij // Voprosy' rossijskoj yusticii. 2022. № 22. S. 401–409.
8. Kiselev S.V. Aktual'ny'e problemy' izveshheniya, uchastnikov grazhdanskogo processa // E'poxa nauki. 2021. № 28. S. 122–126.
9. Malinskij Yu.V. Vnedrenie informacionno-kommunikacionny'x texnologij v institut izveshheniya i uvedomleniya v sfere sudoproizvodstva // Rossijskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. 2022. № 1. S 25–32.
10. Sanin E.P., Sanin R.E. Soblyudenie pravil izveshheniya licz, uchastvuyushhix v dele, kak uslovie zakonnosti sudebnogo postanovleniya // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. Vol. 12-4 (87). S. 171–175.
11. Kak poluchat' uvedomleniya Gosuslug v soczseti ili messendzhere // Edinyj portal gosudarstvenny'x uslug. URL:

[https://www.gosuslugi.ru/help/faq/notifications\\_in\\_social\\_networks\\_and\\_messengers/130120231](https://www.gosuslugi.ru/help/faq/notifications_in_social_networks_and_messengers/130120231)(data obrashheniya: 25.02.2025).